



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE PARANÁ
FPA 4622/2014/CA1

Paraná, 08 de marzo de 2022.

Y VISTOS:

Estos autos caratulados: **"CRISTINA, EDUARDO
HORACIO CONTRA A.F.I.P.-D.G.A. SOBRE AMPARO LEY 16.986"**

Expte. FPA 4622/2014/CA1, provenientes del Juzgado Federal
N°2 de Concepción del Uruguay, y;

CONSIDERANDO:

I- Que, vienen estos autos a conocimiento del Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto y fundado por la parte actora a fs. 210/222 (el 20/11/2015), contra la sentencia de fs. 203/209 (del 02/11/2015) que, en lo que aquí interesa, no hace lugar a la acción de amparo incoada, por improcedente; impone las costas en el orden causado; regula honorarios y tiene presente la reserva del caso federal efectuada.

Atento el tiempo transcurrido, el 01/03/2021, la Sra. Jueza de primera instancia intimó a las partes que soliciten lo que por derecho les corresponda, bajo apercibimiento de disponer el archivo.

El 16/03/2021 la demandada interpone caducidad de instancia, que es desestimada el 23/11/2021 por aplicación del art. 313, inc. 3 del CPCCN. En esa misma providencia se concede el recurso, la AFIP-DGA contesta agravios el 30/11/2021 y quedan los presentes en estado de resolver el 14/02/2022.

II- a) Que, agravia a la actora el rechazo de la acción de amparo interpuesta por considerar la existencia de otras vías judiciales más aptas y porque no surge en autos arbitrariedad o ilegalidad manifiesta.

Fecha de firma: 08/03/2022

Firmado por: MATEO JOSE BUSANICHE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CINTIA GRACIELA GOMEZ, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: MARIA BELEN TEPSICH, SECRETARIA



#19776628#318895813#20220308095311713

Refiere que la sentencia no valoró que la D.G.A. le aplicó una sanción en forma automática, vulnerando el principio de inocencia. Considera que la medida preventiva en realidad fue una sanción anticipada, que le impide realizar su trabajo con la consiguiente afectación de sus derechos constitucionales.

Refiere que se ha vulnerado el principio de igualdad ante la ley, en tanto existe un tratamiento diferenciado respecto de los exportadores e importadores que aun procesados, pueden seguir trabajando.

Finalmente, critica la decisión en tanto rechaza la solicitud de que se declare la inconstitucionalidad de los artículos 44 inc. b) y 61 inc. b) del Código Aduanero y a la falta de idoneidad de la vía elegida. Hace reserva del caso federal.

b) Que, la demandada contesta los agravios, refuta los argumentos del actor y peticiona que se confirme la sentencia de primera instancia, con expresa imposición de costas. Hace reserva del caso federal.

III- Que, el Sr. Eduardo Horacio Cristina fue suspendido del Registro de Agente de Transporte Aduanero y Despachante de Aduana, conforme arts. 44 inc. b) y 61 inc. b) del Código Aduanero Ley 22.415, por encontrarse procesado judicialmente en la causa "UTFICO s/ DENUNCIA INF. LEY 22.415", Expediente Nro. 6602/03, en la cual se investiga la presunta comisión de hechos constitutivos de contrabando calificado de importación.

El accionante interpuso acción de amparo contra la Administración Federal de Ingresos Públicos - Dirección General de Aduanas (AFIP-DGA)- Dirección de Técnica-





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE PARANÁ
FPA 4622/2014/CA1

División Registro, a fin de que se deje sin efecto la medida adoptada el 17/05/2014, y solicitó la declaración de inconstitucionalidad de las normas aludidas.

El magistrado de grado no hizo lugar a la acción de amparo incoada por considerarla improcedente. Para resolver de ese modo consideró que no se acreditaron los extremos requeridos por el artículo 43 de CN y art. 1º de la Ley 16.986, por cuanto el acto que emana de la autoridad pública no reviste arbitrariedad o ilegalidad manifiesta y por existir otras vías legales más idóneas para la defensa de los derechos tutelados.

Contra este pronunciamiento se alza la apelante.

IV- a) Que, corresponde analizar en primer término el agravio vinculado a la decisión del magistrado de grado de declarar la improcedencia de la vía de amparo por la existencia de otras vías judiciales más aptas.

En tal sentido, el art. 43 de la Constitución Nacional establece que "Toda persona puede interponer acción expedita y rápida de amparo, siempre que no exista otro medio judicial más idóneo...". Se ha dicho que el termino de acción expedita y rápida de amparo, siempre que no exista otro medio judicial más idóneo, marca una diferencia importante con el sistema de la ley 16.986, art. 2, inc. a), ya que, por un lado, queda descartada la posibilidad de tener que recurrir a medios, vías o recursos de carácter administrativo, y por otro, se confirma la existencia de un espacio propio, pues solo quedaría descartada la vía protectora si existiese otro medio de similar función tuitiva, pero de mayor eficacia o aptitud para dar satisfacción al reclamante (CNCiv., Sala H,

Fecha de firma: 08/03/2022

Firmado por: MATEO JOSE BUSANICHE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CINTIA GRACIELA GOMEZ, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: MARIA BELEN TEPSICH, SECRETARIA



#19776628#318895813#20220308095311713

"Cutri, Lidia C. c/Gobierno Nacional", 18/7/1997, La Ley 1998-B, 189).

Por lo expuesto, se rechaza el agravio expresado.

b) En cuanto al planteo sobre la ilegalidad o arbitrariedad manifiesta en el acto de la administración, resulta acertado el criterio del *a quo* en cuanto, conforme surge de la letra de los artículos 44 ap.1 inc. b) y 61 ap. 1 inc. b) del Código Aduanero, el procesamiento del despachante de aduana con motivo de la imputación de un delito aduanero tiene como efecto la suspensión sin más trámite, del registro de transporte aduanero hasta la finalización de la causa a su respecto.

El amparista -como todo despachante aduanero-, al inscribirse en el referido registro, conocía la existencia de condiciones y exigencias para integrar el mismo.

Es que, los derechos se ejercen conforme las normas que reglamentan su ejercicio, como así también que resultan aplicables al caso la doctrina del sometimiento voluntario a un régimen, motivo por el cual no puede ser de recibo el agravio del amparista.

c) En referencia al planteo de la declaración de inconstitucionalidad de las normas mencionadas, corresponde su rechazo, habida cuenta que ésta como otras actividades reguladas por el Estado se encuentran sujetas a una reglamentación específica de cuya observancia depende la habilitación estatalmente otorgada.

Por lo demás, el amparista plantea que los preceptos enunciados se encuentran en contradicción con el principio procesal del estado de inocencia receptado por la Constitución Nacional en su art. 18. Sin embargo, ningún





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE PARANÁ
FPA 4622/2014/CA1

otro argumento aporta para justificar el pedido de una medida tan extrema como es la declaración de inconstitucionalidad de una norma. En tal contexto el planteo deducido resulta ciertamente imposible de abordar sin incurrir en parcialidades que suplan las omisiones de la parte.

Ello así, en cuanto debe recordarse que es pauta hermenéutica que la decisión del órgano jurisdiccional acerca de la declaración de inconstitucionalidad de una norma constituye la última ratio a la que corresponde acudir. Se ha sostenido que “...Los actos emanados de los órganos de poder se presumen válidos y constitucionales, lo que nada obsta al control de su constitucionalidad, pero no ha de llegarse a la declaración de inconstitucionalidad sin antes realizar una esforzada interpretación para compatibilizar la norma o el acto presuntamente contrarios a la Constitución con las disposiciones de ésta, porque la declaración de inconstitucionalidad configura, según la Corte, una última ‘ratio’ o un recurso extremo del orden jurídico, que ha de usarse con suma cautela” (Bidart Campos, Germán J., La interpretación y el control constitucional en la jurisdicción constitucional, Editorial Ediar, Bs. As., 1998, p. 236).

En virtud de las consideraciones expuestas, se rechaza el recurso de apelación y se confirma la sentencia, en cuanto ha sido materia del recurso.

Este Tribunal se ha expedido en el mismo sentido en la causa “MONTOREANO, JUAN FERNANDO CONTRA AFIP-DGA SOBRE AMPARO LEY 16.986”, Expte. FPA 3068/2014, sentencia del 07/07/2017.

Fecha de firma: 08/03/2022

Firmado por: MATEO JOSE BUSANICHE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CINTIA GRACIELA GOMEZ, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: MARIA BELEN TEPSICH, SECRETARIA



#19776628#318895813#20220308095311713

V- Que, en cuanto a las costas habidas en la presente instancia, no existiendo motivo para apartarse del principio general de la derrota, corresponde imponerlas a la parte actora vencida (art. 14 de la ley 16.986 y 70, primer párrafo, del C.P.C.C.N.).

VI- Que, finalmente, corresponde regular los honorarios habidos en la presente instancia, pertenecientes al Dr. Daniel CEDRO en la suma de PESOS SETECIENTOS CINCUENTA (\$750,00) -art. 13, ley 21.839, t.o. por ley 24.432- y al Dr. Mariano CAZARRE en la cantidad de 0,17 UMA equivalente a PESOS MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO (\$1.155), conforme los arts. 30 y 51 de la ley 27.423 y Ac. 28/21 CSJN.

Por ello, **SE RESUELVE:**

Rechazar el recurso de apelación interpuesto y confirmar la sentencia apelada.

Imponer las costas de la presente instancia al amparista vencido (art. 14 de la ley 16.986 y 70, primer párrafo, del C.P.C.C.N.).

Regular los honorarios habidos en la presente instancia, pertenecientes al Dr. Daniel CEDRO en la suma de PESOS SETECIENTOS CINCUENTA (\$750,00) -art. 13, ley 21.839, t.o. por ley 24.432- y al Dr. Mariano CAZARRE en la cantidad de 0,17 UMA equivalente a PESOS MIL CIENTO CINCUENTA Y CINCO (\$1.155), conforme los arts. 30 y 51 de la ley 27.423 y Ac. 28/21 CSJN.

Tener presentes las reservas del caso federal.

Se constituye el Tribunal con los suscriptos de conformidad con lo normado por el Art. 109 del RJN -Vocal Excusada- .

Fecha de firma: 08/03/2022

Firmado por: MATEO JOSE BUSANICHE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CINTIA GRACIELA GOMEZ, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: MARIA BELEN TEPSICH, SECRETARIA



#19776628#318895813#20220308095311713



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE PARANÁ
FPA 4622/2014/CA1

Regístrese, notifíquese, difúndase a través de la
Dirección de Comunicación Pública de la Corte Suprema de
Justicia de la Nación y bajen.

MATEO JOSÉ BUSANICHE

CINTIA GRACIELA GOMEZ

Fecha de firma: 08/03/2022

Firmado por: MATEO JOSE BUSANICHE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: CINTIA GRACIELA GOMEZ, JUEZA DE CAMARA

Firmado por: MARIA BELEN TEPSICH, SECRETARIA



#19776628#318895813#20220308095311713